



HAJDÚNÁNÁS VÁROS ÖNKORMÁNYZAT JEGYZŐJE

Ügyiratszám (ÉTDR azonosító): 201600024494
Iratazonosító: IR-000540863/2016
Iktatószám: 105-22/2016
Ügyintéző: Szabó József
Elérhetősége: +3652381411, epitesugy@hajdunanas.hu

Tárgy: Építési engedélyezési eljárás (általános) - Hajdúnánás
4080 Hajdúnánás. hrsz.: 0269/12
Értesítés határozat jogerőre emelkedéséről

Sebestyén László

Hajdúnánás

Óvoda u. 28. szám

4080

Tisztelt Kérelmező!

A Hajdúnánás, 0269/12 helyrajzi számú ingatlanon hűtőház építésére vonatkozó engedélyezési eljárásban hozott 105-21/2016 számú, építési engedélyről szóló határozatom 2016. június 15-én jogerőssé vált, mivel a rendelkezésre álló jogorvoslati idő alatt fellebbezés hatóságomhoz nem érkezett.

Hajdúnánás, 2016. október 13.



A másolat az eredetivel
mindenben megegyezik *

2017 DEC 11

Hitelesítés dátuma

Pótközmű D. Szabó

Dr. Kiss Imre
jegyző megbízásából:

Szabó József
építésügyi csoportvezető

ELEKTRONIKUSAN HITELESÍTVE
ZÁRADÉKOLVA – ÉTDR



HAJDÚNÁNÁS VÁROS ÖNKORMÁNYZAT JEGYZŐJE

Ügyiratszám (ÉTD R azonosító): 201600024494
Iratazonosító: IR-000277942/2016
Iktatószám: 105-21/2016
Ügyintéző: Szabó József
Elérhetősége: +3652381411, epitesugy@hajdunanas.hu

Tárgy: Építési engedélyezési eljárás (általános) - Hajdúnánás
4080 Hajdúnánás, hrsz.: 0269/12
Építési engedély

HATÁROZAT

Sebestyén László (4080 Hajdúnánás, Óvoda u. 28. szám) **építendő részére a Hajdúnánás, 0269/12 helyrajzi számú ingatlanon hűtőház építésére** – a kérelemhez csatolt, Vágner Attila építészmérnök által készített építészeti-műszaki dokumentáció alapján – **az építési engedélyt megadom.**

Rendeltetés megjelölése: hűtőház
Rendeltetési egységek száma: 1 db

Az engedélyezett építési munka leírása:

Hűtőház:

Az épület az ingatlan északi telekhatárától 8,15 m távolságra, a nyugati telekhatártól 9,61 méterre, szabadon álló épület elhelyezés szerint települ a meglévő mezőgazdasági tároló épülettől 2,0 méterre nyugatra. Az épület külmérete 21,87 m x 21,05 m, az építménymagassága 8,36 m.

Az új épület vázas szerkezetű beton pilléralapozással, 5,41 m keretállás távolságú méretezett acél vázszerkezettel, 6 cm vastag szendvicspanel oldalfallal, 10 cm vastag szendvicspanel tetőhéjazattal ellátott szimmetrikus nyeregterővel kerül kialakításra.

HELYISÉGLISTA:

FÖLDSZINT:

- 01 Szabályozott légterű kamra 1: 83,80 m²
- 02 Szabályozott légterű kamra 2: 83,80 m²
- 03 Szabályozott légterű kamra 3: 83,80 m²
- 04 Szabályozott légterű kamra 4: 83,80 m²
- 05 Közlekedő: 92,42 m²

Földszint nettó alapterülete: 427,62 m²

EMELET:

- 01 Közlekedő: 6,02 m²
- 02 Előtér: 1,88 m²
- 03 Wc: 1,30 m²
- 04 Öltöző: 8,21 m²
- 05 Zuhanyzó: 0,81 m²
- 06 Pihenő: 7,08 m²
- 07 Közlekedő: 27,63 m²
- 08 Raktár: 10,56 m²
- 09 Agregátház: 24,90 m²

Emelet nettó alapterülete: 88,39 m²

A hűtőház hasznos alapterülete: 516,01 m²

A hűtőház bruttó alapterülete: 460,36 m²

Az ingatlan beépítettsége: 24,75 %

Zöldfelületi mutató: 62,59 %

ELEKTRONIKUSAN HITELESÍTVE
ZÁRADÉKOLVA – ÉTD R

ELEKTRONIKUSAN HITELESÍTVE
ZÁRADÉKOLVA – ÉTD R



Engedélyem az alábbi előírásokkal együtt érvényes:

I.

Eseti előírások:

Az E.On Zrt. áramhálózati üzemeltetői nyilatkozata:

„Az erősáramú 22 kW-os légvezeték hálózat nyomvonalát nyilvántartásunk szerint a helyszínrajzra felvezettük, mely a 0269/12 hrsz. ingatlant érinti.

Érintettség esetén be kell tartani a biztonsági övezetről szóló 2/2013. (I. 22.) NGM rendelet előírásait.”

A TIGÁZ-DSO Kft. közmű-üzemeltetői nyilatkozata:

„A 312/2012.(XI.8) Korm. rendelet szerinti tárgyi engedély kiadásához,- figyelemmel a bányászatról szóló 1993. évi XLVIII. törvény végrehajtásáról szóló 203/1998. (XII. 19.) Korm. rendelet 19/A és 19/B. §-ra - az alábbi nyilatkozatot tesszük:

A tárgyi létesítmény a meglévő gázelosztó vezeték ill. építési-, használatba vételi engedéllyel rendelkező, de még üzembe nem helyezett várható ismert továbbvezetés, rekonstrukció nyomvonalát és biztonsági övezetét nem érinti.

Szakági nyilvántartásunk alapján a tárgyi ingatlanon Társaságunk tulajdonában, ill. kezelésében leágazó vezeték nem üzemel*.

* A gázellátás lehetőségéről/kiszolgálhatóságáról illetve konkrét feltételeiről (műszaki, gazdasági, időbeli stb.) az Elosztói Engedélyes Üzletszabályzatában meghatározott gázigény bejelentés alapján külön eljárás keretében nyilatkozik.”

II.

Szakhatóságok előírásai:

1. A Hajdú-Bihar Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Szolgálat (4027 Debrecen Bösztörményi u. 46-56. szám) 35900/3508-1/2016/ÁLT. számú szakhatósági állásfoglalásának rendelkező része:

„A Hajdúnánás Város Önkormányzat Jegyzője (4080 Hajdúnánás, Köztársaság tér 1.) a 2016. május 02-án érkezett megkeresésében Sebestyén László (4080 Hajdúnánás, Óvoda u. 28.) részére a Hajdúnánás 0269/12 hrsz.-ú ingatlanon hűtőház építésére vonatkozó építési engedély kiadásához kérte a Hajdú-Bihar Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Szolgálat (a továbbiakban: vízügyi hatóság) szakhatósági állásfoglalását, melyhez az alábbi feltételekkel hozzájárulunk:

1. Az építési tevékenységet az 1995. évi LIII. törvény 6. §-a értelmében úgy kell végezni, hogy a környezetterhelés a legkisebb, a környezetkárosítás pedig kizárt legyen.
2. Az építőanyagokat, az építéshez használt gépeket úgy kell tárolni, a csapadékvizeket úgy kell elszikkasztani, hogy biztosított legyen a többször módosított 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 10. § (1) bekezdése szerint a felszín alatti vizek jó minőségi állapota. Az építési tevékenység nem okozhatja a felszín alatti víz 6/2009. (IV. 14.) KvVM-EüM-FVM együttes rendeletben meghatározott (B) szennyezettségi határértéknél kedvezőtlenebb állapotát.
3. Tudomásul kell venni, hogy aki tevékenységével vagy mulasztásával a vizeket veszélyezteti vagy károsítja, a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény szerinti felelősséggel tartozik, illetve a vízügyi hatóság által meghatározott intézkedések megtételére köteles.
4. Az ingatlanon keletkező szennyvizet vízzáró kivitelű szennyvízgyűjtő aknában kell gyűjteni. Az ingatlan területén összegyűjtött szennyvíz az annak tisztítására engedéllyel rendelkező szennyvíztisztító telepre szállítható be. A beszállított szennyvíz szennyezőanyag tartalma nem haladhatja meg a 28/2004. (XII. 25.) KvVM rendelet 4. sz. mellékletében előírt küszöbértékeket.
5. A használatbavételi engedély megkérésénél meg kell adni, hogy a már meglévő tüzvíz tározó vízfeltöltése kútról, vagy közüzemi ivóvízhálózatról történik-e, illetve, hogy a tározó szigetelt-e.

Felhívom a figyelmet, hogy amennyiben a tározó szigetetlen, és/vagy a feltöltése kútról történik a tározó üzemeltetése, illetve vízellátása vízjogi engedély köteles tevékenység, csak vízjogi engedély birtokában végezhető.

Jelen szakhatósági állásfoglalás más jogszabályi kötelezettség alól nem mentesít.



Jelen szakhatósági állásfoglalással szemben jogorvoslattal az eljárást lezáró határozat, ennek hiányában az eljárást megszüntető végzés ellen benyújtott fellebbezés keretében lehet élni. A jogorvoslati eljárás díja 7.000,- Ft, melyet a Hajdú-Bihar Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság 10034002-00283621-00000000 számú számlájára kell befizetni. Az igazgatási szolgáltatási díj befizetését igazoló dokumentumot a fellebbezéshez kell csatolni.”

2. A Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály (4025 Debrecen, Hatvan u. 16. szám) HB/10-KTF/04066-2/2016. számú szakhatósági állásfoglalásának rendelkező része:

„Tisztelt Címzett hivatkozott számon a Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály (a továbbiakban Főosztály) szakhatósági állásfoglalását kérte Sebestyén László (4080 Hajdúnánás, Óvoda u. 28.; KÜJ: 101695509) részére a Hajdúnánás, 0269/12 hrsz. alatti ingatlanon hűtőház építési engedélyezési eljárása kapcsán.

A Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztálya az építési engedély kiadásához a benyújtott dokumentumok alapján az alábbi feltételek betartása mellett hozzájárul:

1. A létesítést az 1995. évi LIII. törvény 6. §-ban foglaltak alapján úgy kell végezni, hogy a legkisebb mértékű környezetterhelést és igénybevételt idézze elő, megelőzze a környezetszennyezést és kizárja a környezetkárosítást.

2. A létesítés során keletkező hulladékok nyílt téri, vagy a hulladékok égetésének feltételeit rögzítő jogszabályban foglaltaknak nem megfelelő berendezésben történő égetése tilos.

3. Az ingatlanon megtelepedő, költő madárfajok egyedeinek biztonságát, élettevékenységeinek zavartalanságát biztosítani kell.

4. Az okozott, vagy havária jellegű szennyezést, károsodást haladéktalanul be kell jelenteni főosztálynak, azonnal gondoskodva a szennyező tevékenység befejezéséről és a kárenyhítés megkezdéséről.

5. Környezetet zavaró, káros környezetterhelés kialakulása esetén az engedélyes utólag is kötelezhető környezetvédelmi célú műszaki megoldás, vagy intézkedés megtételére.

Ezen állásfoglalás ellen jogorvoslattal az engedélyező hatóság által az ügy érdemében hozott elsőfokú határozat, illetve az eljárást megszüntető végzés ellen benyújtott fellebbezéssel lehet élni.”

3. A Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Műszaki Engedélyezési és Fogyasztóvédelmi Főosztály - Mérésügyi és Műszaki Biztonsági Osztály (Műszaki biztonság) (4025 Debrecen, Széchenyi u. 46. szám) HB/04-MMBO/02336-4/2016. számú szakhatósági állásfoglalásának rendelkező része:

„Sebestyén László (4080 Hajdúnánás, Óvoda u. 28.) építető részére a Hajdúnánás, 0269/12 hrsz.-ú ingatlanra tervezett hűtőház építési engedélyezéséhez a benyújtott tervdokumentációk alapján, az alábbi feltétellel

HOZZÁJÁRULOK:

· A használatbavételi eljárást megelőzően hatóságunknál villamos biztonságtechnikai ellenőrzést kell kezdeményezni.

A műszaki biztonsági hatóságok műszaki biztonsági tevékenységének és a Magyar Kereskedelmi Engedélyezési Hivatal piacfelügyeleti eljárásának részletes szabályairól szóló 321/2010. (XII.27.) Korm. rendelet (továbbiakban: R.) 1. § (3) bekezdés a) pontja szerint a hatóság a villamos összekötő vagy felhasználói berendezés üzembe helyezése esetén a balesetelhárítási, illetve az élet-, testi épség-, egészség- és vagyónvédelmet, valamint az üzembiztonságot szolgáló jogszabályi rendelkezések megtartásának vizsgálatára céljából villamos biztonságtechnikai ellenőrzést folytat le külön jogszabályban (20/2010. (XII.31.) NGM rendeletben) meghatározott igazgatási szolgáltatási díj ellenében.

Felhívom a figyelmet, hogy:

· A nyomástartó berendezések, a töltő berendezések, a kisteljesítményű sűrített gáztöltő berendezések műszaki-biztonsági hatósági felügyeletéről és az autógáz tartályok időszakos ellenőrzéséről szóló 2/2016. (I.5.) NGM rendelet alapján a hatósági felügyelet alá tartozó nyomástartó berendezések előírt engedélyt külön eljárásban kell megkérni Hatóságunktól.

· Amennyiben a beruházás során a R. 1. § (2) bekezdése szerinti, a hatóság hatáskörébe tartozó engedélyköteles berendezés telepítésre kerül, annak engedélyezési eljárásait hivatalunknál kell kezdeményezni.

· A használatbavételi engedélyezési eljárás során hatóságunk a jogszabályokban előírt dokumentációk, jegyzőkönyvek meglétét a hatáskörébe tartozó berendezések tekintetében ellenőrizni fogja.



A jelen állásfoglalásomban leírtak nem mentesítik a beruházót az egyéb jogszabályokban előírtak teljesítése, illetve a nem teljesítésből esetlegesen származó jogkövetkezmények alól. Döntésem ellen önálló fellebbezésnek nincs helye, az csak az ügy érdemében hozott határozat, ennek hiányában az eljárást megszüntető végzés elleni fellebbezésben támadható meg.”

4. A Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Élelmiszerlánc-biztonsági, Növény és Talajvédelmi Főosztály Élelmiszerlánc-biztonsági, Minőség-ellenőrzési és Felügyeleti Osztály (4030 Debrecen, Diószegi u. 30. szám) HB/05-ÉLBF/4041-2/2016. számú szakhatósági állásfoglalásának rendelkező része:

„A Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Élelmiszerlánc-biztonsági Növény -,és Talajvédelmi Főosztály részéről a Sebestyén László (4080 Hajdúnánás, Óvoda u. 28.sz.) által benyújtott Hajdúnánás, 0269/12 hrsz-ú telken tervezett hűtőház építéséhez hozzájárulok.

Szakhatósági állásfoglalásom ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye. Döntésem csak az ügy érdemében hozott határozat, illetve az eljárást megszüntető végzés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

5. A Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Hajdúböszörményi Járási Hivatal Népegészségügyi Osztály (4220 Hajdúböszörmény, Bocskai tér 1. szám) HB-05/NEO/01274-2/2016. számú szakhatósági állásfoglalásának rendelkező része:

„Sebestyén László (4080 Hajdúnánás, Óvoda u. 28.) kérelmére, a 4080 Hajdúnánás, 0269/12 helyrajzi számú ingatlanon hűtőház építésére vonatkozó építési engedélyének kiadásához közegészségügyi szempontból hozzájárulok azzal, hogy:

- A használatbavételi eljárásig az épületben ivóvíz minőségű vizet kell biztosítani, amelyet akkreditált laboratóriumi vizsgálati lelettel kell igazolni.
- Amennyiben az épület vízellátását egyedi vízellátó rendszer fogja biztosítani, a kútnak vízjogi engedéllyel kell rendelkeznie.
- Az épületben keletkező kommunális szennyvíz gyűjtéséről, kezeléséről, elhelyezéséről, közegészségügyi szempontból megfelelő, engedélyezett módon kell gondoskodni.
- A belső terű helyiségek megfelelő mértékű - mesterséges – szellőzési és megvilágítási lehetőségéről gondoskodni kell.
- A tisztálkodó helyiségek és illemhelyek könnyen tisztítható és fertőtleníthetőek, önálló szellőzésűek és fűthetőek legyenek.
- A kommunális hulladékgyűjtő edényzet tárolására zárható helyiséget vagy zárható tárolót kell kialakítani, hogy ahhoz illetéktelen személyek és állatok ne férjenek hozzá.
- Amennyiben az építkezés során veszélyes anyagot, készítményt használnak fel, bejelentést kell tenni a HBMKH Hajdúböszörményi Járási Hivatala Népegészségügyi Osztályhoz „a veszélyes anyagokkal és készítményekkel kapcsolatos eljárás szabályairól” szóló 44/2000. (XII.27.) EüM rendelet 13. számú mellékletében található adatlapon.
- A veszélyes anyagok, készítmények tárolását oly módon kell biztosítani, hogy a tárolt veszélyes anyag, illetve készítmény a biztonságot, az egészséget, illetve testi épséget ne veszélyeztesse, illetőleg a környezetet ne szennyezhesse, károsíthassa.

A szakhatósági eljárás során felmerült eljárási költség összege: 8.700,- Ft.

Állásfoglalásom ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az a határozat, illetve az eljárást megszüntető végzés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

6. A Hajdú-Bihar Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Hajdúnánás Katasztrófavédelmi Kirendeltség (4080 Hajdúnánás, Bocskai u. 25. szám) 35960/1573-1/2016.ált. számú szakhatósági állásfoglalásának rendelkező része:

„Hajdúnánás Város Önkormányzat Jegyzője megkeresése alapján Sebestyén László (4080 Hajdúnánás, Óvoda u. 28.) kérelmére a 4080 Hajdúnánás, 0269/12 hrsz-ú ingatlanon hűtőház építésére vonatkozó építési engedélyének megadásához az alábbi feltételekkel járulok hozzá:

1. A használatbavételi engedély kiadásának feltétele az épületszerkezetek tűzállósági teljesítményének igazolása,
2. A használatbavételi eljárás során a szükséges oltóvíz mennyiség meglétét (108 m3) a jogszabályban előírt módon igazolni kell.
3. használatbavételkor igazolni kell az épület fali tűzcsapjainak nyomáspróbáját és teljesítménymérését, az épület villámvédelmi berendezéseinek el kell végezni a létesítést követően az átadás előtti első felülvizsgálatot.



A szakhatósági állásfoglalás ellen önálló fellebbezésnek helye nincs, az csak az eljáró hatóság határozata, ennek hiányában az eljárást megszüntető végzése elleni fellebbezésben támadható meg.”

III.

Általános építésügyi előírások

Tájékoztatom az építőt, hogy:

1. Építési tevékenységet végezni az épített környezet alakításáról és védelméről szóló törvényben foglaltaknak, az országos településrendezési és építési követelményekről szóló, valamint az építőipari kivitelezési tevékenységekről szóló kormányrendelet alapján, valamint az egyéb jogszabályok megtartásán túl csak a Helyi Építési Szabályzat és a Szabályozási Terv előírásainak megfelelően szabad.
2. Építető építési tevékenységet csak a jogerős és végrehajtható építési engedély és az ahhoz tartozó - engedélyezési záradékkal ellátott - építésügyi-műszaki dokumentáció alapján, az engedély hatályának időtartama alatt, továbbá a saját felelősségére és veszélyére végezhet.
3. Az építési engedélyezési eljárás során hozott jogerős döntés a hozzátartozó, engedélyezési záradékkal ellátott építésügyi-műszaki dokumentációban foglaltakkal együtt hatályos.
4. Építési tevékenységet végezni – ha jogszabály eltérően nem rendelkezik - csak a jogerős építésügyi hatósági engedélynek, továbbá a hozzájuk tartozó, jóváhagyott engedélyezési záradékkal ellátott építésügyi-műszaki dokumentációnak, valamint az ezek alapján készített kivitelezési dokumentációnak megfelelően szabad.
5. Az építőipari kivitelezési tevékenység megkezdéséhez teljeskörű kivitelezési dokumentációt kell készíteni.
6. Az építési termék – a meghatározott esetek kivételével – az építménybe akkor építhető be, ha a termék teljesítményét a harmonizált szabvány által, vagy európai műszaki értékeléssel szabályozott termékek esetében a vonatkozó európai parlamenti és tanácsi rendelet rendelkezéseinek megfelelően, vagy a termékre vonatkozó harmonizált európai szabvány hiányában a jogszabályban meghatározott teljesítménynyilatkozat igazolja csak az építményekre vonatkozó alapvető követelmények teljesülése mellett szabad betervezni, illetve beépíteni.
7. Az építésügyi bírság megállapításának részletes szabályairól szóló kormányrendelet szerint az épület számított értéke nem haladja meg a közbeszerzésekről szóló 2003. évi CXXIX. törvény szerinti közösségi értékhatárt, ezért építetői fedezetkezelő közreműködésére nincs szükség.
8. A használatbavételi engedély megkéréséig az építmény rendeltetésszerű és biztonságos használatához szükséges járulékos építményeknek, a tereprendezési, fásítási munkálatoknak az építménnyel együtt kell megvalósulniuk. Az építmény kivitelezését szolgáló felvonulási építmény csak az építés befejezéséig tartható fenn.
9. Az építetőnek az építmény rendeltetésszerű és biztonságos használatra alkalmassá válásakor, az építési engedély hatályossága alatt – a használatbavétel előtt – használatbavételi engedélyt kell kérnie, vagy az építmény elkészültét be kell jelentenie, vagy a használatbavétel tudomásulvételét kell kérni. Az építmény csak használatbavételi engedély kiadását vagy a tudomásulvételt követően használható.
10. Az építésügyi hatóság az engedély hatályát – kérelemre – az érvényességi idejének lejártá előtt
 - a) az építési tevékenység megkezdése előtt, valamint
 - b) megkezdett építési tevékenység eseténlegfeljebb két alkalommal egy-egy évvel meghosszabbítja, ha az engedélyezett építési tevékenységre vonatkozó, az engedély megadásakor hatályos jogszabályok - nem változtak meg, vagy megváltoztak, de a jogszabályváltozás az engedélyezett tevékenységet nem érinti, vagy ha érinti, akkor a jogszabályváltozásból eredő újabb követelmények - kivéve, ha azok tartalma építési engedélyhez kötött építési tevékenységet érint - az engedély feltételeként előírva teljesíthetők.

Megkezdett építési tevékenység esetében akkor is meghosszabbítható az engedély hatálya, ha az építési tevékenységre vonatkozó, az engedély megadásakor hatályos jogszabályok időközben megváltoztak, feltéve, ha

 - az engedélyezett építési tevékenység - a bontás kivételével - legalább tartószerkezet kész, vagy azt meghaladó állapotban van, és
 - az elkészült építmény, építményrész, az elvégzett építési tevékenység szabályos, és
 - az engedélyezési záradékkal ellátott építésügyi-műszaki dokumentáció, valamint dokumentáció legfeljebb tíz éven belül készült, és



- a 2016. január 1-jét megelőzően benyújtott kérelem alapján engedélyezett, az épületek energetikai jellemzőinek meghatározásáról szóló miniszeri rendelet hatálya alá eső új, nem közel nulla vagy annál kedvezőbb energiaigényű épület esetén a meghosszabbított hatály határnapja nem haladja meg a hatóságok használatára szánt vagy tulajdonukban lévő épületek esetében 2018. december 31-i, egyéb épület esetében 2020. december 31-i határnapot,

melyek előtt az épületnek rendeltetésszerű és biztonságos használatra alkalmas állapotban kell lennie, valamint az építésügyi hatóság használatbavételi engedélyével vagy tudomásul vételével kell rendelkeznie.

11. A jogerős és végrehajtható építési engedélytől és a hozzá tartozó engedélyezési záradékkal ellátott építésügyi-műszaki dokumentációban foglaltaktól a kivitelezés során eltérni csak az építésügyi hatóság újabb előzetes engedélyével, módosított építési engedéllyel lehet, kivéve, ha
 - a) az eltérés építési engedélyhez kötött, a jogszabályi előírásoknak megfelel, és nem változtatja meg az építmény
 - aa) tömegét, befoglaló méreteit, magasságát, alaprajzi kontúrját,
 - ab) helyét, telepítési paramétereit, és a telek beépítési paramétereit,
 - ac) tartószerkezetének rendszerét,
 - ad) - helyi építésügyi örökségvédelem alatt álló épület esetén - településképet meghatározó homlokzati elemeit,
 - b) az eltérés építési engedélyhez kötött, a jogszabályoknak megfelel és nem változtatja meg az építmény a) pontban foglalt jellemzőit, elemeit, de az építmény teherviselési tulajdonságait, képességét érinti, és az építési naplóval igazoltan az építmény teherviselési tulajdonságai továbbra is megfelelőek, vagy
 - c) az eltérés tartalma önmagában nem építési engedélyhez kötött építési tevékenység.
12. Az építésügyi hatósági engedély nem mentesít az egyéb jogszabályokban előírt hatósági engedélyek, nyilatkozatok vagy hozzájárulások megszerzésének kötelezettsége alól.
13. Ha az építési munka végzése során természeti érték, építésügyi régészeti emlék, illetőleg építménnyel kapcsolatos képzőművészeti alkotás kerül elő, a kivitelező köteles azt az építésügyi hatósághoz, valamint más hatáskörrel rendelkező hatósághoz haladéktalanul bejelenteni, és a lelőhelyet a hatósági intézkedésig érintetlenül hagyni.
14. Az építető és a kivitelező együttesen felelnek azért, hogy az építésügyi hatóság által meghatározott időtartamon belül az építmény környezetéből az építőipari kivitelezési tevékenység során keletkezett építési hulladékot - a külön jogszabályban meghatározott módon - elszállíttassák, a környezet és a terep felszínét az eredeti, illetve az engedélyezett állapotában átadják, a környezetben okozott károkat megszüntessék.
15. Kötelező építési műszaki ellenőrt megbízni, ha az építőipari kivitelezési tevékenységet több fővállalkozó kivitelező végzi.
16. **Az építető felel azért, hogy az (elektronikus) építési napló a hatósági ellenőrzések és eljárások során az építésügyi és építésfelügyeleti hatóság rendelkezésére álljon.**
17. Az építkezés során a munkavédelemről szóló törvényt, és annak végrehajtásáról szóló rendelet előírásait be kell tartani.
18. Új épület építése vagy meglévő épület - az ingatlan-nyilvántartásban változást eredményező - bővítése esetén a használatbavételi engedély iránti kérelem előterjesztésével egyidőben a földhivatal által hatályos záradékkal ellátott, a változás ingatlan-nyilvántartási átvezetéséhez külön jogszabályban előírt változási vázrajzot az Országos Építésügyi Nyilvántartásba (a továbbiakban: OÉNY) elektronikusan fel kell tölteni.

Az építési engedély a jogerőssé és végrehajthatóvá válásának napjától számított három évig hatályos, kivéve, ha a hatályossága alatt az építető kezdeményezte a hosszabbítást és az építési engedély hatályát az építésügyi hatóság meghosszabbította, vagy az építési tevékenységet a hatályossága alatt (az építési napló megnyitásával igazoltan) megkezdték és az építési tevékenység megkezdésétől számított öt éven belül az építmény használatbavételi engedély megadására vagy használatbavétel tudomásulvételére alkalmassá válik.

Az építési engedély az építési munkával kapcsolatos polgári jogi igényt nem dönt el.

Tájékoztatom az érintettet, hogy az ügyfelek részére az eljáró építésügyi hatóság az építési engedélyezési eljárás iránti tartalmú mappához és tartalmához - a jogorvoslatra nyitva álló idő alatt - ügyfelfogadási időben a Hajdúnánási Közös Önkormányzati Hivatal Városfejlesztési és Üzemeltetési Iroda (4080 Hajdúnánás, Köztársaság tér 1. szám) hivatali helyiségében, vagy az ÉTDR rendszeren keresztül



elektronikus hozzáférést és betekintést biztosít a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló törvény és az építésügyi hatósági eljárásokról szóló kormányrendelet szabályai szerint.

Az építési engedélyezési eljárás során az építtető az eljárási költséget megfizette.

A határozat ellen a közlést követő 15 napon belül Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatalához (3525 Miskolc, Városház tér 1.) címzett, de hatóságomnál, az integrált ügyfélszolgálaton vagy az Építésügyi Szolgáltatási Pontnál benyújtott **fellebbezéssel lehet élni**.

Az ügyfél a fellebbezést indokolni köteles, a fellebbezésnek a megtámadott döntéssel tartalmilag összefüggőnek kell lennie, és a fellebbezésben csak a döntésből közvetlenül adódó jog- vagy érdeksérelemre lehet hivatkozni.

A döntés elleni fellebbezés illetéke 30.000,- Ft, melyet az eljárás megindításakor illetékbélyeggel vagy elektronikus úton kezdeményezett eljárás esetén átutalási megbízással kell megfizetni a 11738077-15372662-20140005 számú HN ÖNK. Illetékbeszedési számlára.

Fellebbezés elektronikus úton az Építésügyi hatósági engedélyezési eljárást támogató elektronikus dokumentációs rendszer (ÉTDR) alkalmazásával nyújtható be.

Az Építésügyi Fizetési Portál segítségével az ÉTDR rendszerben elektronikusan ügyet indító felhasználók a fellebbezés illetékét a <https://efp.e-epites.hu> webcímen elektronikusan is megfizethetik.

Tájékoztatom, hogy a másodfokú eljárás során az érintett szakhatóságok illeték, vagy szolgáltatási díját is a fellebbezést benyújtónak kell megfizetnie.

A fellebbezés helybenhagyása, az alaphatározat jogsértése esetén a lerótt illeték visszatérítésre kerül. Hajdúnánás Városi Önkormányzat Jegyzője a fellebbező magánszemélynek, ha kereseti, jövedelmi és vagyoni viszonyai indokolják, és ezt külön kérelmezi, úgy jogai érvényesítésének megkönnyítésére teljes vagy részleges illetékmentességet engedélyezhet.

INDOKOLÁS

Sebestyén László (4080 Hajdúnánás, Óvoda u. 28. szám) a Hajdúnánás, 0269/12 helyrajzi számú ingatlanon hűtőház építésére vonatkozó építési engedély iránti kérelmet terjesztett az építésügyi hatósághoz.

A kérelem alapján 105/2016 számon az engedélyezési eljárás megindult, mely tényről az érintettek írásban értesültek.

Az építésüggyel kapcsolatos követelményeket az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény (továbbiakban: Étv.) szabályozza.

Az Étv. 34. § (1) bekezdése szerint az építési tevékenység végzéséhez jogszabályban meghatározott esetekben az építésügyi hatóság engedélyre szükséges.

Az engedélyezési eljárást az építésügyi és építésfelügyeleti hatósági eljárásokról és ellenőrzésekről, valamint az építésügyi hatósági szolgáltatásról szóló 312/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet (továbbiakban: R.) szabályozza.

Megállapítottam, hogy a tervezett építési tevékenység építési engedélyköteles tevékenységnek minősül.

Az R. 7. § és 17. §-a rendelkezik arról, hogy az építési engedély kérelmet az ott meghatározott tartalommal írásban lehet előterjeszteni.

A kérelmező az építési engedély iránti kérelmét hiányosan nyújtotta be, így hiánypótlási felhívást bocsátottam ki, mely felhívásra a kérelmező a hiányosságokat pótolta.



A R. 6. § (3) bekezdésében foglaltak szerint a tényállás tisztázásának keretében az építési tevékenység helyszínén 2016. április 20-án vizsgálatra kerültek a döntés meghozatalának feltételei, különösen az illeszkedés követelményének betartása. A szemlén tapasztaltokról jegyzőkönyv és a helyszínről fényképfelvételek készültek. A tervezett építmény építési munkáit nem kezdték el.

A R. 18. § (1) bekezdése alapján vizsgáltam továbbá, hogy az Étv. 18-22. §-ában és 31. § (1) bekezdésében előírtaknak a tervezett építés megfelel.

Az Étv. 18. § (1) bekezdése szerint építési munkát végezni az e törvényben foglaltak, valamint az egyéb jogszabályok megtartásán túl, csak a helyi építési szabályzat, szabályozási terv előírásainak megfelelően szabad.

Az Étv. 19. § (2) bekezdésben meghatározottak teljesülnek, ugyanis a tervezett építmény a terület rendeltetésszerű használatát szolgálja, közérdeket nem sért, nem érinti károsan a környezet természeti, táji és építészeti értékei védelmének érdekeit, nem veszélyezteti a talaj- és a vízgazdálkodást, nem befolyásolja hátrányosan a terület rendeltetésszerű felhasználását, a megfelelő megközelítés biztosított.

Az országos településrendezési és építési követelményekről szóló 253/1997. (XII. 20.) Korm. rendelet (továbbiakban: OTÉK) tartalmazza az építmények elhelyezésére vonatkozó szabályokat.

Az építési tevékenységgel érintett ingatlan az OTÉK 33. §-ában szereplő beépítési feltételeknek eleget tesz, azaz:

- az ingatlan a 0269/8 és 0268/1 helyrajzi számú útról megközelíthető,
- a rendeltetésszerű használathoz szükséges közműellátottság a csatolt tervdokumentáció alapján biztosított.

Hajdúnánás Város közigazgatási területén a jelenleg hatályos helyi építési szabályokat, a terület felhasználás módját Hajdúnánás Város Önkormányzatának – Hajdúnánás Város helyi építési szabályzatáról (HÉSZ) és szabályozási tervéről (SZT) szóló – 22/2013. (VI. 30.) Önkormányzati rendelete tartalmazza.

A HÉSZ 1. § (1) bekezdése rögzíti, hogy a város igazgatási területén építési telket alakítani, területet felhasználni, épületet, építményt bontani, építeni, átalakítani, bővíteni, felújítani, e tevékenységekre hatósági engedélyt adni az Országos Településrendezési és Építési Követelményekről szóló 253/1997. (XII. 20.) Korm. rendelet (OTÉK), valamint e rendelet előírásai alapján szabad.

Az építési tevékenységgel érintett ingatlan a szabályozási terv alapján beépítésre szánt területen, mezőgazdasági üzemi különleges terület nevű, Kmü-1 jelű építési övezetben helyezkedik el. A tervezett építményekre vonatkozó előírásokat a HÉSZ 49. §-a és 4. táblázata tartalmazza, mely szerint az építmény rendeltetése szerint az övezetben elhelyezhető, az előírt beépítési mód szabadonálló, a telek legnagyobb beépítettsége 40 %-os, a megengedett építménymagasság 9,0 m, a minimális zöldfelület 40 %.

Megállapítom, hogy a tervezett építési tevékenység kielégíti az országos és helyi építési előírásokat, továbbá a környezetbe illeszkedés követelményeit is.

A R. 17. § (9) bekezdés a) pontja alapján a kérelemhez adathordozón vagy az ÉTD R-be történő feltöltéssel mellékelni kell a 8. mellékletben meghatározott építészeti-műszaki dokumentációt.

Az Étv. 32. §-a értelmében az építészeti-műszaki terv készítése tervezési jogosultsághoz kötött tevékenység. Az engedélyezési tervek építészeti a Dorog-Műhely Kft. (4087 Hajdúdorog, Sima u. 7. szám), Vágner Attila (4400 Nyíregyháza, Moszkva u. 56.) E 15-0354, a tartó szerkezeti munkarészt Makara Tibor (4400 Nyíregyháza, Csillag u. 23. szám) T-T 15-0373, a geotechnikai jelentést Markó András (4030 Debrecen, Kerekes Péter u. 32. szám) GT-korlátozott 09-0132 és 09-50942, a környezetvédelmi tervfejezetet Elek Valéria (4220 Hajdúböszörmény Árpád utca 13. I. em. 1.) SZKV 09-0984, a tűzvédelmi tervfejezetet Flaskó Oliver (3586 Sajóörös, Bajcsy-Zs. u. 6/a. szám) I-190/2013 névjegyzék számú tervező/szakértő készítette.



A tervezők jogosultságát a R. 18. § (1) bekezdés f) pontja értelmében a névjegyzéket vezető szerv által működtetett elektronikus névjegyzékből közvetlenül ellenőriztem és megállapítottam, hogy a jogosultság a kérelemhez csatolt építészeti-műszaki tervdokumentáció elkészítéséhez megfelelő.

Megállapítottam, hogy a kérelem és az építészeti-műszaki dokumentáció megfelel az építésügyi jogszabályokban előírt szakmai és tartalmi követelményeknek.

Az Étv. 31 § (1) bekezdése értelmében megállapítottam, hogy a tervezett építési munka a szomszédos ingatlanok és építmények rendeltetésszerű és biztonságos használhatóságát nem akadályozza, az épület közszolgálati járművel (tűzoltó, mentő stb.) megközelíthető, a környezetvédelem és természetvédelem sajátos követelményei teljesülnek, továbbá az Étv. 31. § (2) bekezdése szerint az épület az országos szakmai (mechanikai ellenállás és stabilitás, tűzbiztonság, higiénia, egészség- és környezetvédelem, használati biztonság, zaj és rezgés elleni védelem, az energiatakarékosság és hővédelem, az életvédelem és katasztrófavédelem) követelményeknek eleget tesznek.

Az Étv. 36. § (1) bekezdésének megfelelően megállapítom, hogy a kérelem és mellékletei, valamint a kérelmezett tevékenység megfelel a jogszabályokban meghatározott szakszerűségi követelményeknek.

A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (továbbiakban: Ket.) 44. § (1) bekezdése szerint törvény vagy kormányrendelet az ügyben érdemi döntésre jogosult hatóság számára előírhatja, hogy az ott meghatározott szakkérdésekben más hatóság (továbbiakban: szakhatóság) kötelező állásfoglalását kell beszerezni. Az állásfoglalások beszerzéséről a R. 6. § (2) bekezdése rendelkezik.

Az R. 12. §. (1) bekezdése és 6. számú melléklet I. táblázata alapján a tárgyi ügyben az alábbi hatóságokat szakhatóságként jelöli ki. A Ket. 72. § (1) bekezdés alapján a határozatnak – ha jogszabály további követelményt nem állapít meg – tartalmaznia kell a szakhatósági állásfoglalások indokolását, melyek az alábbiak:

1. A Hajdú-Bihar Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Szolgálat (4027 Debrecen Böszörményi u. 46-56. szám) szakhatósági hozzájárulását az alábbi indoklással adta meg:

„A Hajdúnánás Város Önkormányzat Jegyzője (4080 Hajdúnánás, Köztársaság tér 1.) a 2016. május 02-án érkezett megkeresésében Sebestyén László (4080 Hajdúnánás, Óvoda u. 28.) részére a Hajdúnánás 0269/12 hrsz.-ú ingatlanon hűtőház építésére vonatkozó építési engedély kiadásához kérte a vízügyi hatóság szakhatósági állásfoglalását.

A kérelemmel benyújtásra került Elek Valéria, környezetvédelmi szakértő 2016. április 20-án készült engedélyezési terve.

A benyújtott dokumentációk, és az egyéb rendelkezésemre álló adatok alapján az alábbiakat állapítottam meg:

A tároláshoz nem használnak fel vizet, ezért a telep jelenlegi vízgazdálkodási helyzete nem Változik. Az ivóvíz közüzemi ivóvízhálózatról biztosított. A tervezett hűtőtároló és a benne lévő technológia nem keletkeztet többlet szennyvizet. A kommunális jellegű szennyvíz a szociális helyiségek használatakor keletkezik, kezelése zárt közműpótló aknában történik. A csapadékvíz az ingatlanon belül elszikkad. Az ingatlan nem esik vízbázis védő területre. A telephelyen már egy meglévő tűzivíztároló található.

Az előzőekben foglaltakra tekintettel megállapítottam, hogy az építési engedély kiadásának vízgazdálkodási és vízvédelmi szempontból akadálya nincs, ezért a rendelkező részben foglaltak szerint hozzájáruló szakhatósági állásfoglalást adtam.

A szakhatósági állásfoglalás megkeresés 2016. május 02-án érkezett a hatósághoz. A szakhatóság eljárására irányuló ügyintézési határidő a megkeresés beérkezését követő naptól számított tizenöt nap a 2004. évi CXL. törvény (továbbiakban: Ket.) 33. § (8) alapján. Az ügyintézési határidő betartásra került.

A döntés elleni önálló fellebbezést a Ket. 44. § (9) bekezdése nem teszi lehetővé.

A jogorvoslati eljárás díját a BM rendelet 4. § (2) bekezdése alapján állapítottam meg.

Az igazgatási szolgáltatási díj a vízügyi és vízvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjáról szóló 13/2015. (III. 31.) BM rendelet 2. sz. melléklet 12. pontja alapján 14.000,- Ft, melyet a kérelmező megfizetett (2016.04.25.). Jogorvoslati eljárásban fizetendő a meghatározott igazgatási szolgáltatási díj 50 %-a.



A Hajdú-Bihar Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság hatáskörét a vízügyi igazgatási, valamint a vízügyi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.)

Korm. rendelet állapítja meg. Szakhatósági állásfoglalásunkat a Ket. 44. § (1) bekezdése és a 312/2012. (XII. 20.) Korm. rendelet alapján; a 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 10.§ (1) és

(2) bekezdésében, az 1995. évi LVII. törvény 28.§ (1) bekezdésében és a 72/1996. Korm. rendelet 1.§ (1) bekezdésében biztosított jogkörünk alapján adtuk meg.

Kérem a Tisztelt eljáró Hatóságot, hogy a Ket. 78. § (1) bekezdésére figyelemmel az érdemi határozatot szíveskedjen részemre megküldeni, továbbá kérem, hogy fellebbezés esetén a szakhatóságot megillető fellebbezési díjról szóló tájékoztatást határozatuk rendelkező részében szíveskedjen szerepeltetni.”

2. A Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály (4025 Debrecen, Hatvan u. 16. szám) szakhatósági hozzájárulását az alábbi indoklással adta meg:

„Tisztelt Címzett hivatkozott számon a Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály (a továbbiakban Főosztály) szakhatósági állásfoglalását kérte Sebestyén László (4080 Hajdúnánás, Óvoda u. 28.; KÜJ: 101695509) részére a Hajdúnánás, 0269/12 hrsz. alatti ingatlanon hűtőház építési engedélyezési eljárása kapcsán.

A beruházással érintett terület, valamint a szomszédos ingatlanok nem állnak természetvédelmi oltalom alatt, nem részei a Natura 2000 hálózatnak.

A területen esetlegesen megtelepedő és a környéken táplálkozó védett madárfajok élettevékenységeinek zavartalansága, egyedeinek biztonsága érdekében a rendelkező rész pontjaiban leírt feltételeket adtam.

A természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény 43. § (1) bekezdése szerint: „Tilos a védett állatfajok egyedének zavarása, károsítása, kínzása, elpusztítása, szaporodásának és más élettevékenységének veszélyeztetése, lakó-, élő-, táplálkozó-, költő-, pihenő- vagy búvóhelyeinek lerombolása, károsítása.”

Az ÉTDR-en feltöltött dokumentációk alapján megállapítható, hogy a környezetvédelmi és természetvédelmi jogszabályok maradéktalan betartása esetén az építési engedély kiadásának akadálya nincs, ezért a rendelkező részben foglaltak szerint hozzájáruló szakhatósági állásfoglalást adunk.

A rendelkező rész előírásai az 1995. évi LIII. törvény, a 306/2010. (XII. 23.) Kormány rendelet alapján lettek meghatározva.

A hulladékégetést a 306/2010. (XII. 23.) Kormányrendelet 27. § (2) bekezdésének értelmében tiltottuk meg. A hivatkozott jogszabály 27. § (2) bekezdésének értelmében engedély nélküli nyílt téri hulladékégetésnek minősül, ha a hulladék - az elemi kár kivételével - bármilyen okból kigyullad.

A szakhatósági állásfoglalás kérés 2016. május 4-én érkezett. A természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény 76. § (2) bekezdése alapján a természetvédelmi szakhatóság a szakhatósági állásfoglalását a megkeresés beérkezését követő naptól számított huszonegy napon belül köteles megadni. A környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény 91. § (5) bekezdése alapján a környezetvédelmi szakhatóság a szakhatósági állásfoglalását a megkeresés beérkezését követő naptól számított huszonegy napon belül köteles megadni.

A 2004. évi CXL. törvény 33. § alapján ha jogszabály ezt nem zárja ki, az ügyintézési határidőbe nem számít be: a hatásköri vagy illetékességi vita egyeztetésének, valamint az eljáró hatóság kijelölésének időtartama, a jogsegélyeljárás időtartama, továbbá a 36. § (2) bekezdése alapján adatnak a nyilvántartásból történő beszerzéséhez szükséges idő, a hiánypótlásra, illetve a tényállás tisztázásához szükséges adatok közlésére irányuló felhívástól az annak teljesítéséig terjedő idő, a hatóság működését legalább egy teljes napra ellehetlenítő üzemzavar vagy más elháríthatatlan esemény időtartama.

Az ügyintézési határidő betartásra került.

A jogorvoslati utat a 2004. évi CXL. törvény (Ket.) 44. § (9) bekezdése alapján állapítottam meg.

Az igazgatási szolgáltatási díj a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 14/2015. (III. 31.) FM rendelet 6. melléklete alapján 14.000,- Ft, melyet a kérelmező megfizetett. Jogorvoslati eljárásban fizetendő díj az 1. melléklet VI. pontjában meghatározott igazgatási szolgáltatási díj 50 %-a.

Szakhatósági állásfoglalásunkat a 2004. évi CXL. törvény 44. § (1) bekezdés alapján, a 71/2015. (III. 30.) Korm. rendeletben és a 312/2012. (XI. 8.) Korm. rendeletben biztosított jogkörünkben eljárva adtuk meg.”

3. A Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Műszaki Engedélyezési és Fogasztóvédelmi Főosztály - Mérésügyi és Műszaki Biztonsági Osztály (Műszaki biztonság) (4025 Debrecen, Széchenyi u. 46. szám) szakhatósági hozzájárulását az alábbi indoklással adta meg:



„Hajdúnánás Város Önkormányzat Jegyzője (4080 Hajdúnánás, Köztársaság tér 1.) megkeresésében, Sebestyén László (4080 Hajdúnánás, Óvoda u. 28.) építető részére, a Hajdúnánás, 0269/12 hrsz-ú ingatlanra tervezett hűtőház építési engedélyezési ügyében szakhatósági állásfoglalásomat kérte.

Szakhatósági állásfoglalásomat a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (továbbiakban: Ket.) 44. § (1) bekezdése alapján, az építésügyi és építésfelügyeleti hatósági eljárásokról és ellenőrzésekről, valamint az építésügyi hatósági szolgáltatásról szóló 312/2012. (XI. 8.) Korm. rendeletben (továbbiakban: Áltr.) és a műszaki biztonsági hatóságok műszaki biztonsági tevékenységének és a Magyar Kereskedelmi Engedélyezési Hivatal piacfelügyeleti eljárásának részletes szabályairól szóló 321/2010. (XII.27.) Korm. rendeletben (továbbiakban: MBHr.) biztosított jogkörömben adtam ki.

Hatáskörömet és illetékességemet az Áltr. 6. sz. melléklet I. táblázat 18. pontja, a Magyar Kereskedelmi Engedélyezési Hivatalról és a területi mérésügyi és műszaki biztonsági hatóságokról szóló 320/2010. (XII.27.) Korm. rendelet 12 §-a, valamint 1. számú melléklete, és a MBHr 1. §-a határozza meg.

E szakhatósági állásfoglalás a Ket. 44. § (6) bekezdésén alapul.

A jogorvoslat lehetőségéről a Ket. 44. § (9) bekezdésében foglaltak szerint adtam tájékoztatást.

Jelen döntés kiadmányozására a Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Kiadmányozási Szabályzatáról szóló 13/2015. (VIII. 3.) HBMKH Kormány megbízotti Utasítás alapján a Műszaki Engedélyezési és Fogyasztóvédelmi Főosztály Mérésügyi és Műszaki Biztonsági Osztály ügyintézője jogosult.”

4. A Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Élelmiszerlánc-biztonsági, Növény és Talajvédelmi Főosztály Élelmiszerlánc-biztonsági, Minőség-ellenőrzési és Felügyeleti Osztály (4030 Debrecen, Diószegi u. 30. szám) szakhatósági hozzájárulását az alábbi indoklással adta meg:

„Hajdúnánás Város Önkormányzat Jegyzője megkereste Igazgatóságunkat, hogy Sebestyén László (4080 Hajdúnánás, Óvoda u. 28.sz.) által Hajdúnánás, 0269/12 hrsz-ú telken tervezett hűtőház építési engedélyéhez szakhatósági állásfoglalást adjunk.

A kérelemmel kapcsolatban megállapítottam, hogy az építésügyi és építésfelügyeleti hatósági eljárásokról és ellenőrzésekről, valamint az építésügyi hatósági szolgáltatásról szóló 312/2012 (XI. 8.) Kormányrendelet 6. melléklet 4. pontja alapján hivatalom az ügyben szakhatóságként jogosult eljárni.

A megkereséshez csatolt építési engedélyezési dokumentációt élelmiszer biztonsági szempontból megvizsgáltam és megállapítottam, hogy megfelelő.

A fent leírtak alapján és az ÉTDR rendszerbe feltöltött tervdokumentációban, műszaki leírásban ismertetett feltételek maradéktalan betartása és magas színvonalú kivitelezése esetén élelmiszer-higiéniai szempontból az építési tervdokumentáció alapján építendő hűtőtároló megfelel a nemzeti és közösségi jogi élelmiszerhigiéniai követelményeknek, ezért a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

Végzésem a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL törvény (továbbiakban Ket.) 71.§, 72. § alapszik.

A jogorvoslat lehetőségét a Ket. 98.§ (2), (3) bekezdések alapján zártam ki.

Hatóságom hatáskörét és illetékességét a megyei kormányhivatalok mezőgazdasági szakigazgatási feladatainak meghatározásáról szóló 68/2015.(III.30.) Kormányrendelet 5.§. (5) és (6) bekezdése valamint az élelmiszerláncról és hatósági felügyeletéről szóló 2008.évi XLVI. törvény 25.§.(1) bekezdése, 26.§.(1) bekezdés d) pontja, 27.§.(1) bekezdés d) pontja továbbá a fővárosi és megyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi, kerületi) hivatalokról szóló 66/2015. (III.30.) Kormányrendelet 2. §. (1) bekezdése határozza meg.

Állásfoglalásomat a 2004. évi CXL. törvény - a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól - 44.§ (1), a 312/2012. (XI.8.) Korm.rendelet – az építésügyi és építésfelügyeleti hatósági eljárásokról és ellenőrzésekről, valamint az építésügyi hatósági szolgáltatásról - 12.§. (1) valamint a 68/2015.(III.30.) Korm.rendelet – a megyei kormányhivatalok mezőgazdasági feladatainak meghatározásáról – 4.§.(3) bek. felhatalmazása alapján adtam ki.

A kiadmányozás jogkört a Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal kiadmányozási szabályzatáról szóló 13/2015(VIII.3.) HBMKH Kormány megbízotti utasítás 10.§.(2)bekezdése és a 12.§(2) bekezdése állapítja meg.”

5. A Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Hajdúböszörményi Járási Hivatal Népészségügyi Osztály (4220 Hajdúböszörmény, Bocskai tér 1. szám) szakhatósági hozzájárulását az alábbi indoklással adta meg:

„Sebestyén László (4080 Hajdúnánás, Óvoda u. 28.) kérelmére, a 4080 Hajdúnánás, 0269/12 helyrajzi számú ingatlanon hűtőház építésére vonatkozó építési engedélyének ügyében a Hajdúnánás Város Jegyzője



megkereste a HBMKH Hajdúböszörményi Járási Hivatala Népegészségügyi Osztályt (továbbiakban: Hatóság) szakhatósági állásfoglalás kiadása tárgyában „az építésügyi és építésfelügyeleti hatósági eljárásokról és ellenőrzésekről, valamint az építésügyi hatósági szolgáltatásról” szóló 312/2012. (XI.8.) Kormányrendelet alapján.

A Hatóság a rendelkezésére álló dokumentumok alapján, figyelemmel „az ivóvíz minőségi követelményeiről és az ellenőrzés rendjéről” szóló 201/2001. (X. 25.) Kormányrendelet 1. számú melléklete, „a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról” szóló 72/1996. (V.22.) Korm. rendelet 3. § (1) bekezdése, 24. § (2) bekezdés c) pontja, „az országos településrendezési és építési követelményekről” szóló 253/1997. (XII. 20.) Korm. rendelet 53. § (2) a) c) és d) pontjai, a 87. § (1) bek., a 90. § (1) bek., a 99. § (2) bekezdése, „a települési szilárd és folyékony hulladékkal kapcsolatos közegészségügyi követelményekről” szóló 16/2002. (IV.10.) EüM rendelet 5. § (1) bekezdése, valamint „a kémiai biztonságról” szóló 2000. évi XXV. törvény 15. § (2) bek. és a 29. § (1) bekezdésének rendelkezéseire is megállapította, hogy a terv megfelel a rendelkező részben említett feltételekkel a jogszabályi előírásoknak.

A Hatóság fentiekre tekintettel a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

Döntését a hivatkozott jogszabályhelyek alapján hozta meg.

E szakhatósági állásfoglalás a fent említett jogszabályhelyeken túl a 2004. évi CXL. törvény (Ket.) 44.§ (1) bek., 44. § (3) bek., 44.§ (6) bek. rendelkezésein alapul.

Az önálló jogorvoslatot a közigazgatási hatósági eljárás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (Ket.) 44. § (9) bekezdése alapján zárta ki a Hatóság, s e jogszabályi helyre hivatkozással adott tájékoztatást a jogorvoslat lehetőségéről.

A szakhatóság hatásköre, illetékessége „az építésügyi és építésfelügyeleti hatósági eljárásokról és ellenőrzésekről, valamint az építésügyi hatósági szolgáltatásról” szóló 312/2012. (XI.8.) Kormányrendelet 12. § (1) bekezdése és a 6. számú melléklet 5. pontja, „az egészségügyi hatósági és igazgatási tevékenységről” szóló 1991. évi XI. törvény, valamint „az Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálatról, a népegészségügyi szakigazgatási feladatok ellátásáról, valamint a gyógyszerészeti államigazgatási szerv kijelöléséről” szóló 323/2010. (XII. 27.) Kormányrendelet 4. § (3) bekezdése és a 3. számú mellékletének rendelkezésein alapul.

Jelen döntés kiadmányozására a Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Kiadmányozási Szabályzatáról szóló 13/2015. (VIII.3.) HBMKH Kormány megbízotti Utasítás alapján, a Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Hajdúböszörményi Járási Hivatala Népegészségügyi Osztály osztályvezetője jogosult.”

6. A Hajdú-Bihar Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Hajdúnánás Katasztrófavédelmi Kirendeltség (4080 Hajdúnánás, Bocskai u. 25. szám) szakhatósági hozzájárulását az alábbi indoklással adta meg:

„Sebestyén László (4080 Hajdúnánás, Óvoda u. 28.) ügyfél kérelmére indult építési ügyben Hajdúnánás Város Önkormányzat Jegyzője, mint engedélyező hatóság 2016. május 09-én megkereste a Hajdúnánási Katasztrófavédelmi Kirendeltséget, mint első fokú tűzvédelmi szakhatóságot szakhatósági állásfoglalás kiadása céljából.

A megkereső hatóság által csatolt dokumentumok alapján az épület építési engedélyének megadásához hozzájárultam az alábbi feltételekkel:

1. A használatbavételi engedély kiadásának feltétele az épületszerkezetek tűzállósági teljesítményének igazolása,
2. A használatbavételi eljárás során a szükséges oltóvíz mennyiség meglétét (108 m³) a jogszabályban előírt módon igazolni kell,
3. használatbavételkor igazolni kell az épület fali tűzcsapjainak nyomáspróbáját és teljesítménymérését,
4. az épület villámvédelmi berendezéseinek el kell végezni a létesítést követően az átadás előtti első felülvizsgálatot.

A feltételeket az alábbi jogszabályi rendelkezések alapján állapítottam meg:

1. A Tűz elleni védekezésről, a műszaki mentésről és a tűzoltóságról szóló 1996. évi XXXI. törvény 13. § (1) bekezdése alapján „olyan építési termék hozható forgalomba - az egyedi, hagyományos, természetes, bontott vagy műemléki felhasználású építési termék kivételével -, amely rendelkezik az építési termék építménybe történő betervezésének és beépítésének, ennek során a teljesítmény igazolásának részletes szabályairól szóló jogszabályban meghatározott, beépítéshez szükséges iratokkal”.

2. Az országos Tűzvédelmi Szabályzatról szóló 28/2011. (IX.6.) BM rendelet (a továbbiakban: OTSZ) 439. § (1) bekezdése alapján „a településen és a létesítményben a mértékadó tűzszakasz területére meghatározott vízmennyiséget vízvezetékéről vagy tűzivíztároló medencéből kell biztosítani”, valamint a 447. § (1)



bekezdése szerint „az oltóvíz biztosítására - ha az más módon nem oldható meg - önálló víztárolót (medencét, tartályt) kell létesíteni”.

3. Az OTSZ 80. § (3) bekezdése szerint „A falı tüzcsapok használatbavétele elıtt a kivitelezı köteles nyomáspróbát és teljesítménymérést – az egyidejőség figyelembevételével – végezni vagy végeztetni és annak eredményét a tüzvédelmi szakhatóság részére igazolni”.

4. Az OTSZ 226. § (1) bekezdés b) pontja alapján „a villámvédelmi berendezésen el kell végezni a létesítést követően az átadás elıtt az elsı felülvizsgálatot”.

A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (továbbiakban: Ket.) 44. § (7) alapján módosítottam szakhatósági állásfoglalásomat.

Döntésem a fenti jogszabályi rendelkezések alapján hoztam.

Szakhatósági állásfoglalásom a Ket. 44. § (1) bekezdésén alapul. Hatáskörömet a 312/2012 (XI.8.) Korm. rendelet 12. §. és 6 sz. melléklete, a tüzvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervezetekrıl, a tüzvédelmi bírságról és a tüzvédelemmel foglalkozók kötelezı élet- és balesetbiztosításáról szóló 259/2011. (XII. 7.) Korm. rendelet 3. § (1) bekezdése, illetékességemet a katasztrófavédelmi kirendeltségek illetékességi területérıl szóló 43/2011. (XI. 30.) BM rendelet 1.§-a, valamint ugyanezen rendelet 1. melléklete határozza meg.

Az önálló fellebbezés lehetıségét a Ket. 44. § (9) bekezdése alapján zártam ki.”

Az érintett szakhatóságok megkeresése az eljárás során megtörtént és a Ket. 72. § (1) bekezdés db) és ed) pontjában foglaltaknak megfelelıen a határozat tartalmazza a szakhatósági állásfoglalás rendelkezı részét és indokolását.

A rendelkezı rész III. részében lévı építetıi tájékoztatás: 1. pontját az Étv. 18. § (1) bekezdése alapján, 2. pontját a R. 19 § (6) bekezdés a) pontja alapján, a 3. pontját a R. 20. § (6) bekezdése alapján, a 4. pontját az Étv. 38. § (1) bekezdése alapján, az 5. pontját az építıipari kivitelezési tevékenységrıl szóló 191/2009. (IX. 15.) Kormányrendelet (továbbiakban: Ékr.) 22. § (3) és (4) bekezdése alapján, a 6. pontját az Étv. 41. § (1) bekezdése alapján, a 7. pontját a R. 19. § (6) bekezdés e) pontja, a 8. pontját az Étv. 43. § (1) bekezdés i) pontja és az OTÉK 1. számú mellékletének 37. pontja alapján, a 9. pontját az Étv. 44. § (1) bekezdése és a R. 19. § (6) bekezdés c) pontja alapján, a 10. pontját a R. 19. § (6) bekezdés g) pontja és a 22. § (1) bekezdése alapján, a 11. pontját a R. 22. § (1) bekezdése alapján, a 12. pontját az Étv. 37. § (1) bekezdése és a R. 19. § (6) bekezdés f) pontja alapján, a 13. pontját az Étv. 42. § (1) bekezdése alapján, a 14. pontját az Étv. 43. § (2) bekezdése alapján, a 15. pontját az Ékr. 16. § (1) bekezdés a) pontja alapján, a 16. pontját az Étv. 43. § (1) bekezdés f) és j) pontja alapján, a 17. pontját a munkavédelemrıl szóló 1993. évi XCIII. törvény és annak végrehajtásáról szóló 4/2002. (II. 20.) számú SzCsM-EüM együttes rendelet, a 18. pontját az R. 39. § (5) bekezdése alapján tettem.

Az építési engedély hatályát a R. 21. § (1) bekezdésében foglaltaknak megfelelıen állapítottam meg.

Az Étv. 37. § (2) bekezdése értelmében építési munkával kapcsolatos polgári jogi igényt engedélyem nem dönt el, melyre vonatkozó figyelmeztetést a rendelkezı részben a R. 19. § (6) bekezdés b) pontja alapján tettem.

Az iratokhoz való elektronikus hozzáférés és betekintés lehetıséget a R. 9. § (3) bekezdése alapján, a Ket. 68-69. §-ára figyelemmel biztosítottam.

A Ket. 15. § (1) bekezdése szerint ügyfélnek minısül az a természetes vagy jogi személy, továbbá jogi személyiséggel nem rendelkezı szervezet, akinek jogát vagy jogos érdekét az ügy érinti, továbbá akit hatósági ellenırzés alá vontak, valamint akire nézve a hatósági nyilvántartás adatot tartalmaz, továbbá a R. 4. § (1) bekezdése alapján az építésügyi hatósági engedélyezési eljárásban külön vizsgálat nélkül ügyfélnek minısül az építetı és az építési tevékenységgel érintett telek, építmény, építményrész tulajdonosa. A R. 4. § (2) bekezdése alapján minden esetben vizsgálni kell az ügyféli jogállását annak, akinek az építési tevékenységgel érintett telekre, építményre vonatkozó jogát az ingatlan-nyilvántartásba bejegyezték, továbbá a R. 4. § (3) bekezdése szerint a szakhatóságok állásfoglalásuk tartalma erejéig ügyféli kört, hatásterületet állapíthatnak meg a jogszabályokban foglaltak szerint.

A fentiek alapján ügyfélnek tekintem a kérelmezıt, az építési tevékenységgel érintett ingatlan tulajdonosát, a jogosultjait, valamint a határozattal érintett ingatlannal – a közterület kivételével – közvetlenül



szomszédos ingatlanokkal rendelkezni jogosultakat. A tervezőket nem tekintetem ügyfélnek, mert feladat-és felelősségi körükbe tartozó tevékenységre vonatkozóan megállapítást nem tettem.

Az értesítettek körének 5-10. sorszáma alatt jelölt, az érintett ingatlannal közvetlenül szomszédos ingatlannal rendelkezni jogosultak, az eljárásban nyilatkozatot nem tettek és kérelmet nem nyújtottak be, ezért a R. 10. § (4) bekezdésének f) pontjának megfelelően ügyféli jogukat nem gyakorolhatják, így fellebbezési lehetőséget nem biztosítottam számukra.

Az értesültek körét a Ket. 78. § (1) bekezdése, valamint a R. 20. § (2) bekezdése alapján határoztam meg.

A tárgyi ingatlan és a közvetlenül szomszédos, a határozattal érintett ingatlannal közös határvonalú (telekhatáru) telkekkel rendelkezni jogosultak adatait a Ket. 26. §-a és az ingatlan-nyilvántartásról szóló 1997. évi CXLI. törvény alapján elektronikus úton az illetékes földhivaltaltól szereztem be.

A fent leírtak alapján a rendelkező részben foglaltak szerint, a kérelemnek helyt adva döntöttem és adtam engedélyt a tárgyi építési tevékenységre.

Határozatomat a hivatkozott jogszabályok alapján a Ket. 71-73. §-a figyelembevételével hoztam meg.

Az eljárási költség teljes összegét az építető megfizette, ezért annak viseléséről külön nem rendelkeztem.

Az eljárási költség összegét az illetékről szóló 1990. évi XCIII. törvény (továbbiakban: Itv.) 1. §-a, 29. § (1) bekezdése, a melléklet XV. cím I/1. c) pontja alapján határoztam meg.

A fellebbezés lehetőségéről és a fellebbezési eljárásért fizetendő illeték mértékéről a Ket. 98. § (1), a 99. § (1), a 102. § (1) bekezdése, valamint az Itv. 29. § (2) bekezdése és a mellékletének XV. cím III. pontja alapján adtam tájékoztatást.

A Ket. 159. § (1) bekezdése lehetővé teszi, hogy Hajdúnánás Városi Önkormányzat Jegyzője jelen ügyben annak az ügyfélnek, aki kereseti, jövedelmi és vagyoni viszonyai miatt az eljárási költséget vagy egy részét nem képes viselni, jogai érvényesítésének megkönnyítésére teljes vagy részleges költségmentességet engedélyezzen. Erre történő figyelemfelhívásomat a Ket. 5. §-a szerinti kötelezettségemben, a jogorvoslati eljárás igénybevételét elősegítően tettem meg.

Hatóságom hatáskörét és illetékességét az építésügyi és az építésfelügyeleti hatóságok kijelöléséről és működési feltételeiről szóló 343/2006. (XII.23.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése, valamint Hajdúnánás Városi Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 26/2014 (X.30.) Önkormányzati Rendelet állapítja meg.

Hajdúnánás, 2016. május 26.



Dr. Kiss Imre
jegyző megbízásából:

Szabó József
építésügyi csoportvezető

A másolat az eredetivel
minderben megegyezik

2017 DEC 11

Hitelesítés dátuma

Buzsák J. Zoltán

JELEN DÖNTÉSRŐL ÉRTEŚÜLNEK:

Ügyfélként, az értesítettek körének feltüntetésével:

- | | |
|--|--|
| 1. Sebestyén László (kérelmező, tulajdonos) | 4080 Hajdúnánás, Óvoda u. 28. szám |
| 2. E-on Zrt. (jogosult) | 4024 Debrecen, Kossuth u. 41. szám |
| 3. TIGÁZ-DSO Kft. (jogosult) | 4200 Hajdúszoboszló, Rákóczi u. 184. szám |
| 4. <u>Polgári Bank Zrt. (jogosult)</u> | <u>4090 Polgár, Hősök u. 8. szám</u> |
| 5. Szabó Imre Mihály (szomszéd) | 4080 Hajdúnánás, Rákóczi u. 3. szám |
| 6. Szólláth Tibor Zoltán (szomszéd) | 4080 Hajdúnánás, Verestenger tanya 0265/20. szám |
| 7. Pók Pál (szomszéd) | 4080 Hajdúnánás, Szabadság u. 49. szám |
| 8. Nemzeti Földalapkezekő Szervezet (szomszéd) | 1149 Bp., Bosnyák tér 5. szám |
| 9. Urbán János (szomszéd) | 4080 Hajdúnánás, Rákóczi u. 22. szám |
| 10. Urbán János György (szomszéd) | 4080 Hajdúnánás, Rákóczi u. 22. szám |

Tájékoztatósul:

- | | |
|--|--|
| 11. Hajdúnánás Város Önkormányzat Polgármestere | 4080 Hajdúnánás, Köztársaság tér 1. |
| 12. Vágner Attila (tervező) | 4400 Nyíregyháza, Moszkva u. 56. |
| 13. Dorog-Műhely Kft. | 4087 Hajdúdorog, Sima u. 7. szám |
| 14. Makara Tibor | 4400 Nyíregyháza, Csillag u. 23. szám |
| 15. Markó András | 4030 Debrecen, Kerekes Ferenc u. 32. szám |
| 16. Elek Valéria | 4220 Hajdúböszörmény Árpád utca 13. I. em. 1. |
| 17. Flaskó Olivér | 3586 Sajóörös, Bajcsy-Zs. u. 6/a. szám |
| 18. Hajdú-Bihar Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság | Hajdúnánás Katasztrófavédelmi Kirendeltség
4080 Hajdúnánás, Bocskai u. 25. szám |
| 19. Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Hajdúböszörményi Járási Hivatal Népegészségügyi Osztály | 4220 Hajdúböszörmény, Bocskai tér 1. szám |
| 20. Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Élelmiszerlánc-biztonsági, Növény és Talajvédelmi Főosztály
Élelmiszerlánc-biztonsági, Minőség-ellenőrzési és Felügyeleti Osztály | 4030 Debrecen, Diószegi u. 30. szám |
| 21. Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Műszaki Engedélyezési és Fogyasztóvédelmi Főosztály -
Mérésügyi és Műszaki Biztonsági Osztály (Műszaki biztonság) | 4025 Debrecen, Széchenyi u. 46. szám |
| 22. Hajdú-Bihar Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi
Hatósági Szolgálatot | 4027 Debrecen Böszörményi u. 46-56. szám |
| 23. Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály | 4025 Debrecen, Hatvan utca 16. |

Jogerő után:

- | | |
|---|---|
| 26. <u>Sebestyén László (kérelmező, tulajdonos)</u> | <u>4080 Hajdúnánás, Óvoda u. 28. szám</u> |
| 27. Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Hajdúböszörményi Járási Hivatala - Építésügyi Osztály | 4220 Hajdúböszörmény, Bocskai tér 1. |



